

**UCHWAŁA NR 56/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydaturę Pani asystent Anny Wioletty WIECZOREK,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydatur:
  - Pani asystent Mai Lidii AMBROŻEK,
  - Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
  - Pani asystent Barbary BRYDAK,
  - Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ,
  - Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
  - Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK,
  - Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
  - Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
  - Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
  - Pani asystent Joanny JARZĄB,
  - Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,
  - Pani asystent Ewy JUSYPENKO,
  - Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,

- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Adama LISTWANA,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZA-PACIOREK,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty WILCZEK,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,

- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784 zgłoszonych zostało 49; wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani asystent Anny Wioletty Wieczorek (4 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata i radcy prawnego. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Ziemisław Gintowt, nie stawił się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej podkreślił, odnośnie do kandydatury Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk, że jest to kandydatura bardzo odpowiednia na stanowisko sędziego sądu rejonowego i poparł Jej kandydaturę z uwagi na doświadczenie spoza adwokatury w tym doświadczenie spoza sali sądowej, poparł także kandydaturę Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej.

Zespół za najlepszą Kandydatkę do rekomendowania Radzie uznał Panią asystent Annę Wiolettę Wieczorek. Sędzia sporządzający ocenę kwalifikacji Kandydatki podkreślił bardzo wysoki poziom sporządzanych przez Panią asystent poprawnych merytorycznie

projektów uzasadnień orzeczeń. Zdaniem Zespołu fakt pracy obejmującej bardzo różnorodną tematykę z zakresu prawa cywilnego i wykazanie się we wszystkich tych dziedzinach dużą wiedzą szczegółową, a także ogólną i umiejętnością stosowania odpowiednich przepisów prawa i korzystania z literatury prawniczej oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego świadczą o poziomie kwalifikacji Kandydatki. Utrzymywanie wysokiego jakościowo poziomu sporządzanych projektów przy jednoczesnym dużym zakresie pracy obciążającej Panią Annę Wioletę Wieczorek świadczą także o sumienności i skrupulatności.

Konkludując sędzia wizytator stwierdził, że Kandydatka posiadająca znaczny, prawie 6 letni staż pracy na stanowisku asystenta, w tym w zakresie złożonych i wielowątkowych spraw o charakterze cywilnym rozpoznawanych przez Wydział Gospodarczy Sądu Okręgowego we Wrocławiu, przedstawia optymalne walory z punktu widzenia powierzenia Jej stanowiska sędziego.

Pani Anna Wioletta Wieczorek została także bardzo pozytywnie oceniona przez środowisko sędziowskie: Kolegium jednomyślnie wyraziło pozytywną opinię (stopień wzorowy), a na Zgromadzeniu Przedstawicieli uzyskała 59 głosów „tak”, 15 głosów „nie” przy 16 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nieważnych”. Kandydatka legitymuje się ocenami bardzo dobrymi ukończenia studiów i złożenia egzaminu sędziowskiego.

W ocenie Zespołu Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej Kandydatki.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Pani asystent Anny Wiolety Wieczorek, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent Anna Wioletta Wieczorek.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani Anna Wioletta Wieczorek urodziła się 27 lipca 1974 r. we Wrocławiu. W okresie od 27 września 1993 r. do listopada 1994 była zatrudniona w spółdzielni pracy na stanowisku starszego referenta, a w okresie od 11 stycznia 1996 r. do 31 grudnia 1997 r. była zatrudniona w przedsiębiorstwie handlowo-usługowym na stanowisku księgowej.

W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 5 listopada 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale X Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził sędzia Artur Tomanek – wizytator ds. gospodarczych. W jego przekonaniu Kandydatka osiągnęła poziom wiedzy i kwalifikacje potrzebne do wykonywania zawodu sędziego, przy czym wyraził także pogląd, że cechy charakteru i osobowości dają rękojmię, że zawód ten będzie wykonywać z należytą godnością.

Kandydatka wzorowo wykonuje obowiązki – zarówno z punktu widzenia jakości, sprawności, terminowości jak i prawidłowości wykonywanych czynności. Sporządzane przez Kandydatkę projekty obejmowały bardzo różnorodną tematykę z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego (prawo zobowiązań, prawo zamówień publicznych, prawo spółek, postępowanie rejestrowe oraz postępowanie upadłościowe). Pani Anna Wioletta Wieczorek wykazała się przy tym dużą wiedzą szczegółową, a także wiedzą ogólną z zakresu prawa cywilnego, umiejętnością stosowania odpowiednich przepisów prawa i korzystania z literatury prawniczej oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sędzia wizytator podkreślił także fakt drobiazgowego zapoznawania się przez ocenianą z treścią materiału

zgrupowanego w sprawie oraz samodzielność w formułowaniu i uzasadnianiu stanowiska w sprawach będących przedmiotem rozpoznania. Znaczny staż oraz wzorowy sposób wykonywania pracy na stanowisku asystenta (w tym w zakresie złożonych i wielowątkowych spraw o charakterze cywilnym, które rozpatrywane są przez Wydział Gospodarczy Sądu Okręgowego we Wrocławiu) skłoniły sędziego wizytatora do oceny Tej kandydatury jako posiadającej optymalne walory z punktu widzenia powierzenia stanowiska sędziego.

3. Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2013 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Anny Wioletty Wieczorek: 7 głosami „za” (w stopniu wzorowym). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 13 grudnia 2013 r. Kandydatka uzyskała najwyższe poparcie: 59 głosów „tak”, 15 głosów „nie” przy 16 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nieważnych”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz jednoznaczne poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani Anny Wioletty Wieczorek, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także najwyższe poparcie w trakcie głosowania przez Zgromadzenie Przedstawicieli. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatka ze względu na posiadane kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobiste i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego wyprzedziła pozostałe zgłoszone w niniejszej procedurze konkursowej kandydatury i zasługuje na przedstawienie z wnioskiem o powołanie.

Także fakt legitymowania się przez Kandydatkę ponad sześcioletnim doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku asystenta sędziego połączone z doświadczeniem w pracy poza sądem oraz pozytywnymi opiniami sędziów współpracujących i oceniających pracę Kandydatki sędziów wizytatorów daje, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania przez Panią Annę Wiolettę Wieczorek wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

Pozostałe zgłoszone kandydatury:

- Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA,
- Pani asystent Barbary BRYDAK,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ,

- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ,
- Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA,
- Pani asystent Joanny JARZĄB,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ,
- Pani asystent Ewy JUSYPENKO,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ,
- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA,
- Pana asystenta Adama LISTWANA,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ,
- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO,
- Pani asystent Klaudii SARAPATY,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ,

- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZA-PACIOREK,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ,
- Pani asystent Doroty WILCZEK,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak– Pani Anna Wioletta Wieczorek.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anny Wioletty Wieczorek oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów, - Pani asystent Mai Lidii AMBROŹEK oddano 0 głosów „za”, 1 „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja BRICKA oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny JARZĄB oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli JUREWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy JUSYPENKO oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny KAPRAL oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki KARPOWICZ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Reginy KASZEWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii KLIM oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy KUCZYŃSKIEJ-KUCHARSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza KUSYKA oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adama LISTWANA oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Marka ŁUCZAKA oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Marii MASEŁKO oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny MATUSZCZYK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii PIECUCH-PLEWY oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty PRUS oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii RACZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii RODENKO oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Klaudii SARAPATY oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnej Lucyny Magdaleny STELMASZAK-GÓRKA oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty TĘCZA-PACIOREK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira TUMIRA oddano 0 głosów „za”, 1 „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty WILCZEK oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy ZIEMBY oddano 0 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

